

U C H W A Ł A NR XIX/153/2020
RADY MIEJSKIEJ OSTRZESZÓW
z dnia 24 lutego 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miejska Ostrzeszów uchwala, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi otrzymanej w dniu 15 stycznia 2020 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów Rada Miejska Ostrzeszów uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Ostrzeszów upoważniając ją do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej Ostrzeszów

mgr Beata Calinska

U Z A S A D N I E N I E
UCHWAŁY NR XIX/153/2020
RADY MIEJSKIEJ OSTRZESZÓW
z dnia 24 lutego 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów.

W dniu 8 stycznia 2020 r. Państwo F. przesłali do Wojewody Wielkopolskiego skargę, która w części została złożona na działalność Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie, a w pozostałej części dotyczyła innych podmiotów. W dniu 15 stycznia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał skargę do Rady Miejskiej Ostrzeszów, jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań i działalności Burmistrza, który zgodnie z art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym jest kierownikiem Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie. Skarga dotyczy działań Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie, który zdaniem Skarżących na początku lat 90-tych przebudował drogi gminne łączące wsie Rogaszyce i Olszyna z miastem Ostrzeszów, a na odcinku graniczącym z gospodarstwem Skarżących zlikwidowano stary odcinek drogi nr 122, zastępując go nowym odcinkiem drogi nr 47. Zdaniem Skarżących działanie takie miało na celu pozbawienie ich gospodarstwa dostępu do nowej drogi publicznej. Skarżący podnieśli, że inwestycja była prowadzona bez dokumentacji, nie dokonano wywłaszczeń na cele publiczne, a gospodarstwa przydrożne zmieniły swoje powierzchnie i nie odnotowano tego w księgach wieczystych. W 2012 r. Urząd Miasta i Gminy zdaniem Skarżących zmienił po raz kolejny przebieg drogi publicznej, której nadano nr 147. Skarżący wskazali, że obowiązek zapewnienia działkom budowlanym dostępu do drogi publicznej wynika z wielu przepisów, a Urząd nie chce rozwiązać tej sprawy i odmawia przywrócenia dojazdu do nieruchomości.

Skarga została przekazana do zbadania jej zasadności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ostrzeszów, która w trakcie rozpatrywania skargi zapoznała się ze skargą, aktami sprawy oraz wyjaśnieniami pracowników odpowiedzialnego za sprawy związane z problematyką poruszaną przez Skarżących w skardze. Odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta i Gminy w Ostrzeszowie, na które zostali zaproszeni Skarżący, a Komisja wysłuchała ich stanowiska.

Podnoszona przez obecnych współwłaścicieli kwestia braku dostępu do drogi publicznej jest niezawiniona przez Urząd i Burmistrza, co wynika z analizy dokumentów będących w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie.

Uzyskanie dostępu do drogi publicznej podlega wyłącznie pod przepisy ustawy kodeksu cywilnego, a jednym z rozwiązań może być – ustanowienie służebności drogi koniecznej lub zasiedzenie.

Jak wynika z analizy dokumentów przy podziale nieruchomości nie wydzielono drogi wewnętrznej. Następnie przenosząc prawo własności nie ustanowiono służebności gruntowej (drogowej).

Przedmiotowa nieruchomość została podzielona w 1908r. (okres zaborów). Kolejny podział to rok 1993. W oparciu o przepisy prawa najpierw powinno nastąpić przyjęcie granic, potem podział. W protokole granicznym brak jest adnotacji o rozbieżnościach i informacji, że podział dokonano na zlecenie wnioskodawcy.

Jeżeli nie zachodzi konieczność wydzielenia części nieruchomości z mocy ustawy (np. wywłaszczenia pod cel publiczny) to o podziale decyduje wyłącznie właściciel. Organ jest powołany tylko do oceny zgodności inwestycji z planami, kierunkami zagospodarowania itp., obowiązującymi w czasie rozpatrywania wniosku i nie może niczego narzucić.

W akcie notarialnym z dnia 30-01-2020, umowie darowizny Państwo F. oświadczają, że po odłączeniu działki z księgi wieczystej pozostała nieruchomość nie zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej.

Z posiadanych przez Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie dokumentów wynika, że droga która była budowana w latach 90-tych nie została oddalona od swojego pierwotnego położenia.

Zdaniem Komisji badającej sprawę Burmistrz jako kierownik Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie oraz jako organ gminy nie ponosi winy za dokonane podziały nieruchomości, w wyniku których wydzielono działki, które nie miały dostępu do drogi publicznej. Żaden przepis prawa nie zobowiązuje organu do zapewnienia takiego dostępu każdej działce, a taki dostęp może być zapewniony w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego poprzez ustanowienie służebności drogi koniecznej na wniosek właściciela działki, która nie ma dostępu do drogi publicznej.

W oparciu o art. 227 ustawy kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależne wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W Urzędzie Miasta i Gminy w Ostrzeszowie w zakresie podziału nieruchomości nie toczyło się postępowanie administracyjne. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Wobec powyższego Rada Miejska Ostrzeszów, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ostrzeszów w sprawie złożonej skargi, uznaje ją za bezzasadną z przyczyn wskazanych powyżej.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej Ostrzeszów

mgr Beata Celińska