

Uchwała Nr SO – 0954/6/4/Ka/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 31 marca 2017 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. w składzie:

Przewodnicząca: Teresa Marczak
Członkowie: Zofia Freitag
Zbigniew Czołnik

działając na podstawie przepisów art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu Miasta i Gminy Ostrzeszów, które przedłożone zostało w terminie wymaganym art. 267 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2016 r. i jej zmianami, uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i jej zmianami oraz ze sprawozdaniami budżetowymi o symbolu Rb.

I. 1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i opisową (objaśnienia).

W części tabelarycznej przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, wykonanie przychodów i rozchodów budżetu, wykonanie dotacji i wydatków na zadania zlecone, wykonanie inwestycji i innych wydatków majątkowych, wykonanie dotacji udzielanych dla jednostek sektora i spoza sektora finansów publicznych, wykonanie dochodów z opłat i kar o których mowa w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatków finansowanych z tych dochodów, stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Objaśnienia zawierają informacje o wprowadzonych zmianach budżetu i w budżecie na 2016 rok uchwałami Rady Miejskiej i zarządzeniami Burmistrza. W zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieszczono ogólny opis dotyczący wykonanych dochodów i wydatków. W objaśnieniach poinformowano, że w trakcie roku 2016

nie występowały wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

2. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2016 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj za wyjątkiem wielkości wynikających zaokrągleń do pełnych złotych oraz omyłek opisanych w pkt II.3 i 4 niniejszego uzasadnienia. W zakresie planu, za wyjątkiem planu dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej (zał. nr 4), wszystkie pozostałe załączniki planu wykazane zostały w kwotach wynikających z uchwały budżetowej (bez zastosowania zaokrągleń). Natomiast wykonanie dochodów i wydatków wykazane zostało z uwzględnieniem zaokrągleń do pełnych złotych. Podkreślić należy, iż dane w sprawozdaniach winny wynikać po stronie planu z uchwały budżetowej, po stronie wykonania z ewidencji księgowej budżetu. Wynika to z przepisu art. 267 ust 1 pkt 1 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.).

3. Wykonanie dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych jest zgodne z danymi wykazanymi przez dysponentów i Ministerstwo Finansów z wyjątkiem wielkości wynikających z zaokrągleń.

4. Dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zgodnie z zał. nr 4 wykonane zostały w kwocie 20.445.069 zł, natomiast wydatki finansowane z tych dotacji (zał. Nr 5) w kwocie 20.445.068 zł. Powyższe wynika z dokonanych zaokrągleń. Natomiast zgodnie ze sprawozdaniami Rb-50 z wykonania dotacji i wydatków na realizację zadań zleconych, wykonane dotacje i wydatki są zgodne.

5. Z przedłożonego sprawozdania wynika, że wykonanie podstawowych wielkości budżetu za rok 2016 przedstawia się następująco:

Na planowany deficyt budżetu w kwocie 1.342.000 zł, zrealizowano nadwyżkę budżetową w kwocie 2.733.360 zł bowiem:

a/ dochody zrealizowano w wysokości 84.845.370 zł tj. 99,63 % planu,

b/ wydatki w kwocie 82.112.010 zł tj. 94,92 % planu,

c/ przychody z wolnych środków w kwocie 5.207.808 zł, w roku 2016 nie zaciągnięto nowych zobowiązań zwrotnych,

d/ rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek wykonano w kwocie 3.000.000 zł tj. w wysokości zaplanowanej w budżecie.

6. Analiza sprawozdań wykazuje, że wykonane na dzień 31 grudnia 2016 r. wydatki bieżące budżetu od wykonanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych były niższe o kwotę 14.505.451,17 zł. Zatem spełniony został wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

7. Na podstawie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2016 r. ustalono, że kwota ogółem zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego wynosiła 2.340.914,36 zł, w tym zobowiązań wymagalnych w kwocie 90,61 zł.

Zobowiązania niewymagalne dotyczyły w szczególności dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń oraz zakupu energii i usług. Zobowiązania poza dodatkowym wynagrodzeniem rocznym i pochodnymi od wynagrodzeń łącznie z wykonaniem wydatków za wyjątkiem wielkości groszowych nie przekraczają ustalonego planu wydatków na 2016 rok.

Zobowiązania wymagalne dotyczyły zakupu energii i zakupu usług pozostałych powstałych w dz. 801- Oświata i wychowanie.

8. Z przedłożonego sprawozdania, co znajduje również potwierdzenie w sprawozdaniu Rb Z - „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń”, wynika, iż kwota zadłużenia na dzień 31 grudnia 2016 r. z tytułu kredytów i pożyczek wyniosła 10.270.000 zł, co stanowi 12,10 % wykonanych dochodów. Na koniec okresu sprawozdawczego, Gmina nie posiadała zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.

9. Skład Orzekający za wyjątkiem kwot nie przekraczających (maksymalnie) 0,50 zł nie stwierdził przekroczenia planu wydatków (dokonano w oparciu o sprawozdanie Rb-28s – z wykonania planu wydatków).

10. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok za wyjątkiem uwagi zamieszczonej w pkt I. 1 spełnia wymogi określone przepisami art. 267 ust 1 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1870 ze zm.).

II. Analizując sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok, Skład Orzekający formułuje następujące uwagi i spostrzeżenia:

1. W części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r., nie wyjaśnione zostały przyczyny odchylenia od przyjętego planu dochodów i niższego wykonania planu wydatków. Mimo, że dochody budżetowe wykonane zostały na poziomie 99,63 % planu, to jednakże, w niektórych źródłach występują znaczne odchylenia od planu np. w podatku od nieruchomości od osób prawnych 87,9 % , udziału podatku dochodowym od osób prawnych (64,4 %), wpływy z usług w dz. 801, rozdz. 80148 – 81,6% i wpływy z tyt. opłat za wyżywienie 84,3 % , w dz. 020 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych - 2,9%. Stosunkowo niższe od zakładanego planu wykonanie wydatków wystąpiło w wydatkach majątkowych, które ukształtowało się na poziomie 81,87%, w tym w tym budowa Szkoły Podstawowej przy ul. Stefana I Czarnieckiego wyk. na poziomie 72,96%.

Podkreślić należy, iż jedną z naczelnych zasad finansów publicznych jest zasada jawności finansów publicznych. Zdaniem Składu Orzekającego zasadnym byłoby aby w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu zamieszczane były wyjaśnienia odnoszące się do przyczyn znaczniejszych odchylenia w realizacji dochodów i niższego wykonania wydatków budżetowych.

2. W roku 2016 poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek w łącznej wysokości 5.992,99 zł. W sprawozdaniu Burmistrz nie wyjaśnił powodów poniesienia wydatków z tytułu odsetek.

3. Skład Orzekający stwierdził następujące omyłki w zakresie planu wykazanego w przedłożonym sprawozdaniu a uchwałą budżetową i sprawozdaniem o symbolu Rb:

- W załączniku nr.1 „Wykonanie dochodów budżetowych za 2016 rok” w dziale 756, w rozdz. 75601 plan wykazano w kwocie 11.000 zł, zamiast w kwocie 11.600 zł,
- W załączniku nr.2 „Wykonanie wydatków budżetowych za 2016r.” w rozdz. 75412 plan wykazano w kwocie 356.000 zł, zamiast w kwocie 356.950 zł, w rozdz. 80150 plan wykazano w kwocie 1.091.294,94 zł, zamiast w kwocie 1.091.249,94 zł;
- w zał. nr 4 - Wykonanie dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, w dz. 852, w rozdz. 85211, § 2060 plan wykazano w kwocie 11.563.000 zł, zamiast w kwocie 11.463.000 zł,

4. W załączniku nr.8 „Plan dochodów z opłat i kar o których mowa w art.402 ust.4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatki z zakresu ochrony środowiska określone ustawą” w dziale 900, rozdziale 90001, § 4300 wykonanie podano w kwocie 22.698 zł, natomiast z zał. nr 2 (wykonanie wydatków budżetowych) i sprawozdania Rb-, wykonane wydatki w tej podziałce budżetowej wynoszą 22.682 zł. Tym samym kwota wydatków z zakresu ochrony środowiska finansowana z dochodów pochodzących z opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust.4-6 wyniesie kwotę 218.294 zł, zamiast kwoty 218.310 zł.

5. Dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykonane zostały w kwocie 497.648 zł, natomiast wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii zrealizowano w kwocie 455.780 zł.

Skład Orzekający wskazuje na przepisy z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2016r., poz. 487), zgodnie z którymi dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację: 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, 2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii - i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

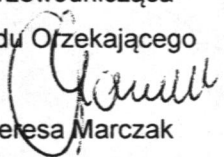
III.1. Przedłożona informacja o stanie mienia Jednostki obejmuje dane określone przepisami art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zauważa, jednakże, iż w zestawieniu w pkt 5 (str. 8), stan majątku obrotowego ogółem na dzień 31.12.2016 wykazany został w kwocie 11.620.606,95 zł, podczas gdy na str. 5 w pkt 2 obrazującym wartość majątku netto wykazano kwotę 11.175.027,15 zł, różnica w kwocie 445.579,80 zł dotyczy należności długoterminowych, które raz wykazywane są w majątku obrotowym, a następnie w

pozostałym majątku trwałym (pkt 4 str. 7 informacji). Nadto w informacji w pkt VI (str. 11) do planowanych dochodów z mienia komunalnego w roku 2017 doliczono m. in. dochody z opłaty targowej i wpływy z opłaty eksploatacyjnej. Dochody te zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r., poz.198 ze zm.) zaliczane są do opłat (art. 4 ust1 pkt 2).

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Teresa Marczak

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, 61-713 Poznań, ul. Zielona 8, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Uchwała Nr SO – 0953/24/3/Ka/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 września 2017 r.

w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy
Ostrzeszów za pierwsze półrocze 2017 roku.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r., z późn. zm., w składzie:

Przewodnicząca: Zofia Freitag
Członkowie: Zofia Kowalska
Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) wyraża o przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Na podstawie przedłożonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów w dniu 16 sierpnia 2017 r. informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 r. wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Ostrzeszowie oraz Ostrzeszowskiego Centrum Kultury, a także po zapoznaniu się z uchwałą budżetową na rok 2017, uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, sprawozdaniami budżetowymi o symbolu Rb dotyczącymi I półrocza 2017 r., Skład Orzekający ustalił, co następuje.

- I. 1. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze przedłożona została w terminie określonym w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 2. Przedłożona informacja została opracowana w oparciu o uchwałę Nr XLI/291/2010 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 9 września 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Ostrzeszów, o kształtowaniu wieloletniej prognozy finansowej, o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze.
 3. Analiza porównawcza prezentowanych danych z wykonania budżetu za I półrocze z kwotami planowanymi w budżecie na 2017 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie z wyjątkiem rozbieżności i omyłek opisanych w punkcie II.5, a także wielkości wynikających z zaokrągleń wykonanych dochodów i wydatków budżetowych. W informacji wykonane dochody i wydatki zaokrąglone zostały do pełnych złotych. Natomiast wykonanie dochodów i wydatków wynikające ze sprawozdań budżetowych o symbolu Rb wykazane zostały w złotych i groszy. Podkreślić należy, iż dane zawarte w sprawozdaniach winny wynikać z ewidencji księgowej.
- II. Skład Orzekający opiniując informację o przebiegu wykonania budżetu stwierdził, co następuje:
1. Wykonanie podstawowych wielkości budżetu za pierwsze półrocze 2017 r. przedstawia się, jak to określono poniżej:
 - ⇒ planowane dochody zostały zrealizowane w wysokości 47.085.820,06 zł, co stanowi 51,02% planu. Na wielkość tą składają się dochody bieżące zrealizowane w wysokości 46.669.507,32 zł, tj. na poziomie 52,86% planu oraz dochody majątkowe wykonane w wysokości 416.312,74 zł, co stanowi 10,42% planu.
 - ⇒ planowane wydatki zrealizowano w kwocie 39.810.897,72 zł, co stanowi 42,68% planu. Na wielkość tą składają się wydatki bieżące wykonane w kwocie 39.328.194,90 zł, tj. na poziomie 48,96% wielkości planowanej oraz wydatki majątkowe zrealizowane w kwocie 482.702,82 zł, co stanowi 3,72% wielkości planowanej.
 - ⇒ przychody zrealizowano w wysokości 4.783.168,19 zł, są to wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. W I półroczu br. nie realizowano przychodów z kredytów i pożyczek planowanych w kwocie 4.000.000 zł.
 - ⇒ rozchody budżetu wykonano w kwocie 3.000.000 zł, tj. na poziomie 100 % wielkości planowanej. Są to w całości rozchody przeznaczone na spłaty kredytów i pożyczek.

W I półroczu 2017 r. Miasto i Gmina Ostrzeszów osiągnęła nadwyżkę w kwocie 7.274.922,34 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 1.000.000 zł. Wykonane na dzień 30 czerwca 2017 roku wydatki bieżące budżetu były niższe od wykonanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

2. Ze sprawozdania Rb- 27-S z wykonania planu dochodów wynika, iż na koniec I półrocza 2017 r. należności wynoszą 13.465.684,05 zł, w tym zaległości stanowią kwotę 3.601.727,77 zł.
3. Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Miasta i Gminy za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego Miasto i Gmina posiadała zobowiązania niewymagalne w kwocie 943.229,75 zł.
4. Skład Orzekający stwierdził, że w I półroczu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych poniżej 75% odpisu przekazane zostały środki w dziale w dziale 801 rozdział 80103 (62,6%), rozdział 80148 (69,2%), rozdział 80149 (48,1%) i rozdział 80150 (67,1%) oraz w dziale 854 rozdział 85401 (68,5%). W Informacji nie podano przyczyn wykonania odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych poniżej wielkości wymaganych przepisem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 800 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że równowartość dokonanych odpisów naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej równowartość 75% odpisu.
5. Analiza informacji z wykonania budżetu wykazała rozbieżności w części tabelarycznej sprawozdania dotyczącej realizacji dochodów (zał. nr 1). W dziale 852 rozdział 85213, rozdział 85214 i rozdział 85216 planowane dochody wykazano w § 0970, a w sprawozdaniu Rb-27S - w § 0940.

- III. 1. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2017 r. obejmuje dane, których zakres zgodny jest z uchwałą Nr XLI/291/2010 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 9 września 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Ostrzeszów, o kształtowaniu wieloletniej prognozy finansowej, o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze. Zadłużenie Miasta i Gminy na dzień 30 czerwca 2017 r. wynosił 7.270.000 zł, co stanowi 7,88% planowanych dochodów. Wykazana wielkość zadłużenia znajduje odzwierciedlenie w sprawozdaniu Rb-Z sporządzone na koniec okresu sprawozdawczego. W informacji w sposób syntetyczny odniesiono się do przebiegu realizacji przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

- IV.1. Z informacji Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Ostrzeszów wynika, iż wykazane w jej planie finansowym kwoty planu i wykonania dotacji otrzymanej z budżetu Gminy są zgodne z kwotą wykazaną w Informacji Burmistrza oraz w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 roku. W informacji zawarto dane dotyczące należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.
2. W informacji Ostrzeszowskiego Centrum Kultury wskazano planowaną kwotę dotacji z budżetu Miasta i Gminy Ostrzeszów w wysokości 925.800 zł (tabela na str 2), jednakże nie określono poziomu jej wykonania. Z informacji Burmistrza wynika, iż dotacja dla Ostrzeszowskiego Centrum Kultury sklasyfikowana dziale 921 rozdział 92113 w § 2480 została wykonana w kwocie 562.900 zł (zał. Nr 2). Informacja Ostrzeszowskiego Centrum Kultury zawiera dane dotyczące należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.

Ww. informacje instytucji kultury zostały sporządzone w oparciu o uchwałę Nr XLI/291/2010 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 9 września 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Ostrzeszów, o kształtowaniu wieloletniej prognozy finansowej, o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
[Signature]
Zofia Freitag

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/198/2017
RADY MIEJSKIEJ OSTRZESZÓW
z dnia 8 czerwca 2017 roku

w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Ostrzeszów absolutorium
z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok

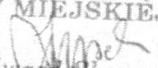
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 i art. 28a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2016 roku, poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 271 ust.1 z dnia 27 sierpnia 2009 roku ustawy o finansach publicznych (jednolity tekst Dz.U. z 2016 roku, poz. 1870 z późn. zm.) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze:

- 1) sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ostrzeszów za 2016 rok,
- 2) sprawozdaniem finansowym Jednostki za 2016 rok,
- 3) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami,
- 4) informacją o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ostrzeszów za 2016 rok,
- 5) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ostrzeszów,

**- udziela się Burmistrzowi Miasta i Gminy Ostrzeszów absolutorium
z tytułu wykonania budżetu Miasta i Gminy Ostrzeszów za 2016 rok.**

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

mgr Edward Skrzypek

UZASADNIENIE

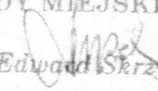
DO UCHWAŁY NR XXXI/198/2017 RADY MIEJSKIEJ OSTRZESZÓW z dnia 8 czerwca 2017 roku

w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Ostrzeszów absolutorium
z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok

Zgodnie z przepisami art. 271 ust.1 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza po zapoznaniu się ze stosownymi dokumentami.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ


mgr Edward Skrzypek

Uchwała Nr SO – 0952/8/4/Ka/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 24 listopada 2017 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Miasta i Gminy Ostrzeszów na 2018 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w składzie:

Przewodnicząca: Teresa Marczak
Członkowie: Zofia Freitag
Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 roku, poz.561) w związku z art. 238 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 2077), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi na 2018 rok

opinie pozytywną z zastrzeżeniem pkt III. 1,2 i uwagami w pkt I. 3 i III. 3,4

Uzasadnienie

I. 1. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi przyjęty zarządzeniem Nr 154/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów w dniu 7 listopada 2017 r. przedłożony został tut. Izbie w dniu 10 listopada 2017 r. t. j. w terminie wymaganym w art. 238 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2017, poz. 2077). Szczegółowość projektu, odpowiada wymogom określonym uchwałą Nr X/60/2011 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej

2. Dołączone do projektu uzasadnienie zdaniem Składu Orzekającego jest ogólne i nie w pełnym zakresie wyczerpuje wymogi określone przepisami § 5 ust 2 pkt 2 uchwały Nr X/60/2011 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Z § 5 ust 2 pkt 2 przywołanej uchwały wynika, że sporządzone do projektu uchwały uzasadnienie winno zawierać w szczególności:

w zakresie wydatków – omówienie rodzajów wydatków, z wyodrębnieniem wydatków majątkowych (...).

Natomiast uzasadnienie dotyczące wydatków obejmuje jedynie podział wydatków w układzie działów, w których hasłowo wymieniono niektóre rodzaje działalności wydatków i kwot planowanych na ich realizację, np. „dział 801 – Oświata i wychowanie :

15.970.000 zł – szkoły podstawowe z terenu miasta i gminy (...),

4.764.000 zł – utrzymanie przedszkoli ,

2.163.000 zł – dotacja do przedszkoli publicznych i niepublicznych ,

743.100zł – oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych,

4.537.000 zł – utrzymanie trzech gimnazjów ,

168.000zł - dotacja dla gimnazjum niepublicznego , (...),

19.300 zł – inne wydatki ”.

3. Do projektu nie dołączono także informacji o których mowa w § 5 ust 3 pkt 2 przytoczonej uchwały Rady Miejskiej tj. „ Informacji o sytuacji finansowej miasta i gminy ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia, a także prognozy zadłużenia w roku budżetowym i latach następnych” . O ile stan zadłużenia i prognoza kształtowania się zadłużenia w latach następnych, wynika z obowiązującej WPF jak i projektu WPF to już inne informację związane z sytuacją finansową Gminy np. stan zobowiązań, poziom realizowanych dochodów, stan należności , w tym zaległości, regulowanie zobowiązań nie zostały przedstawione. Zważywszy na to, że część danych, w tym wysokość zadłużenia i jego spłaty jest zamieszczana w WPF, i aby nie powielać tych samych danych w przedkładanych przez organ wykonawczy materiałach, Skład Orzekający poddaje pod

rozważyć możliwość przygotowania przez Burmistrza projektu zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem w tym zakresie.

II.1. W projekcie uchwały budżetowej na rok 2018 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 94.072.46 zł
 - dochody bieżące 90.021.167 zł
 - dochody majątkowe 4.051.259 zł
- b) wydatki w kwocie 107.767.705 zł
 - wydatki bieżące 84.802.039 zł
 - wydatki majątkowe 22.965.666 zł
- c) przychody w wysokości 16.682.279 zł
- d) rozchody w wysokości 2.987.000 zł.

2. Nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami prognozowana jest w kwocie 5.219.128 zł., co zapewnia realizację reguły określonej w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Deficyt budżetu wynosi 13.695.279 zł i zostanie sfinansowany przychodami z wolnych środków i kredytu bankowego.

3. Dochody i wydatki zaplanowane zostały w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej.

4. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2018 rok stanowią 101,23% planowanych dochodów Miasta i Gminy na 2017 rok wg stanu na koniec III kwartału 2017 r. W projekcie budżetu uwzględnione zostały podstawowe źródła dochodów własnych.

5. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano dotacje celowe:

- a) z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych,
- b) z budżetu państwa na bieżące zadania własne.

Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zaplanowano, zgodnie z informacją Wojewody Wielkopolskiego oraz Dyrektora Delegatury Wojewódzkiej w Kaliszu Krajowego Biura Wyborczego.

Prognozowane kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania własne (§ 203) wynikają z zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego za wyjątkiem działu 801- oświata i wychowanie.

6. Prognozowane kwoty, subwencji, oraz wpływów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, planowane są w wysokości wynikającej z zawiadomienia Ministerstwa Finansów.

7. Przewidywane wydatki na 2018 rok stanowią 114,74% planowanych wydatków budżetowych na 2017 r. wg stanu na koniec III kwartału 2017 r., z tego wydatki bieżące wyższe są o 4,93%, a wydatki majątkowe w kwocie 22.965.666 zł wyższe są o 75,23 % od planowanych w budżecie roku 2017 (wg stanu na dzień 30.09.2017 r.).

8. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji.

9. W projekcie uwzględniono wydatki na zadania obligatoryjne. Zaplanowano m.in. wydatki na zadania gminy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2017r., poz. 697 ze zm.), ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017r., poz. 1769), ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017r., poz. 1289), ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017r., poz. 1840). Wpłaty na rzecz izb rolniczych zabezpieczono w wysokości 2% wpływów z podatku rolnego.

10. W projekcie budżetu zgodnie z wymogami art. 212 ust1 pkt 8 i art. 237 ust 1 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono:

- dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii ,
- dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie środowiska i wydatki z zakresu ochrony środowiska.

11. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na zadania przewidziane w wykazie przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2021.

12. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej z wyjątkiem pkt III odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych.

III. W odniesieniu do przedłożonego projektu Skład Orzekający formułuje następujące zastrzeżenia uwagi i spostrzeżenia :

1. W § 6 ust2 treści projektu budżetu błędnie ustalono limit zobowiązań , z tyt. zaciągniętych kredytów i pożyczek(winno być planowanych do zaciągnięcia lub zaciąganych), w tym na: spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 2.987.000 zł. Analiza projektu budżetu wykazuje, że planowane przychody z kredytów i pożyczek w kwocie 12.000.000 zł w całości zostaną przeznaczone na finansowanie deficytu budżetu , natomiast spłata kredytów i pożyczek dokonywana będzie z wolnych środków. Opisana nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 212 ust1 pkt 6 ustawy w związku z art. 89 ust1 ustawy o finansach publicznych.

W § 7 ust1 projektu uchwały zaproponowane upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek w kwocie 12.000.000 zł , odsyła do art. 89 ust1 pkt 2-3 ustawy o finansach publicznych, podczas gdy odesłanie do art. 89 ust1 winno obejmować jedynie pkt 2 tj. finansowanie deficytu budżetu (pkt 3 obejmuje spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek);

2. W projekcie uchwały budżetowej, rezerwa ogólna określona została w wysokości 97.000 zł co stanowi 0,09 % prognozowanych wydatków na 2018 rok i pozostaje w sprzeczności z art.222 ust1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu;
3. Skład Orzekający podnosi , iż mimo planowania dotacji w dziale 801- oświata i wychowanie w rozdziałach: 80101 , 80104, 80110 80150 w paragrafach 2540 – dotacji podmiotowej z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty i w paragrafie 2590- dotacji podmiotowej z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jst lub przez osobę fizyczną , to do dnia wydania niniejszej opinii , tut. Izbie nie przedłożono nowej uchwały Rady Miejskiej podjętej w oparciu znowelizowane przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty. Bowiem ustawą z dnia 23 czerwca 2016 roku zmieniono przepisy ustawy o systemie oświaty i oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016r, poz. 1010). Z dniem 1 stycznia 2017 r. ustawodawca oparł sposób określenia wysokości dotacji dla szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego, o odpowiednio ustaloną podstawową kwotę dotacji lub część oświatową subwencji ogólnej. Podstawową kwotę dotacji zgodnie z art. 78b ustawy o systemie oświaty, ustawodawca odniósł do wydatków bieżących zaplanowanych na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego szkół danego typu i rodzaju odpowiednio pomniejszonych i podzielonych przez właściwie ustaloną statystyczną liczbę uczniów w tych szkołach. Natomiast część oświatową subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa. Przepisy gwarantują minimalną wysokość tej kwoty. Jak ustalił Skład Orzekający, Rada Miejska w Ostrzeszowie w dniu 31 marca 2016 roku podjęła uchwałę Nr XVII/109/ 2016 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych form wychowania przedszkolnego i niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, opublikowanej w D. U. Wojew. Wielk. z 2016 roku , poz.2582 . Wymieniona uchwała do dnia wydania niniejszej opinii nie została

przedłożona do organu nadzoru na zasadach wynikających z art. 90 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym.

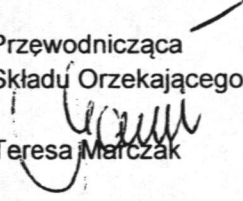
Podkreślić jednakże należy, iż wymieniona uchwała Rady Miejskiej podjęta została w stanie prawnym przed nowelizacją ustawy o systemie oświaty i oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016r, poz. 1010) z dnia 23 czerwca 2016 roku.

4. Dochody w dz. 900, rozdz. 90019 zgodnie z zał. Nr 2 stanowią kwotę 309.000 zł , natomiast w zał. Nr 8 plan dochodów z opłat i kar , o których mowa w art. 402 ust4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatki z zakresu ochrony środowiska wykazane zostały wykocie 304.000 zł (różnica w kwocie 5000 zł obejmuje dochody sklasyfikowane w paragrafie 0580 - wpływy z tyt. grzywien i innych kar pieniężnych;
5. W programie Bestia w załączniku dochodów w dz. 758 błędnie wykazano rozdz. 75814 (w tym paragraf 2920) zamiast rozdz. 75831.

Wskazując na powyższe, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji



Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Teresa Marczak

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Uchwała Nr SO – 0957/8/4/Ka/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 24 listopada 2017 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Ostrzeszów na lata 2018-2024

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w składzie:

Przewodnicząca: Teresa Marczak

Członkowie: Zofia Freitag

Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 roku, poz.561) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2024

opinie pozytywną

Uzasadnienie

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2024 Miasta i Gminy Ostrzeszów (zwanym dalej WPF) przyjęty zarządzeniem Burmistrza Nr 154/2017 z dnia 07-11-2017 został przesłany w formie dokumentu elektronicznego tutejszej Izbie dniu 10 listopada 2017 roku.

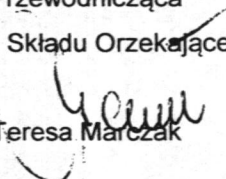
- I. 1. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2018 rok, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2017 r., uchwałą budżetową na 2017 rok oraz obowiązującą Prognozą Finansową Gminy wraz ze zmianami.
2. Z załącznika nr 1 do projektu uchwały w sprawie WPF wynika, iż dla roku 2018 zaplanowano deficyt, a dla lat 2019-2024 założono nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Źródłem finansowania deficytu będą przychody z wolnych środków oraz przychody z kredytu bankowego. W latach 2019-2024 nadwyżka budżetowa przeznaczona będzie na spłaty kredytów i pożyczek.
3. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy.
4. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

5. Z projektu wynika, że okres objęty WPF odpowiada wymogom określonym w art. 227 ust1 ustawy o finansach publicznych. Prognoza długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania (art. 227 ust2 ustawy).
6. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:
- w latach 2018 - 2024 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
 - zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.
7. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej na 2018 rok w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.
- II. 1. W załączniku nr 2 WPF zamieszczono , wykaz przedsięwzięć, w którym uwzględniono przedsięwzięcia dotychczas realizowane. Załącznik nr 2 „Wykaz przedsięwzięć” zawiera dane określone art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
- III. W odniesieniu do przedłożonego projektu, Skład Orzekający formułuje następujące uwagi:
1. W latach 2019-2024 w wierszu 10.1 określającego przeznaczenie nadwyżki budżetowej , wykazano wartości zerowe, skutkiem czego niespełniona jest reguła logiczna: jeżeli $[10] > 0$ to $[10.1] > 0$;
 2. W roku 2018 w wierszu 12.5 wykazano wartość „0”, zamiast kwoty 13.798.991 zł, skutkiem czego niespełniona jest reguła logiczna $12.5 = (12.3 - 12.3.1) + (12.4 - 12.4.1)$;
 3. Analiza porównawcza wykazała dwie rozbieżności z projektem uchwały budżetowej na 2018r.
 - wiersz 1.1.3 – podatki i opłaty wykazane zostały w kwocie 23.270.878 zł i są niższe o 115.623 zł aniżeli w projekcie budżetu;
 - w wierszu 1.2..2 – dochody majątkowe z tytułu dotacji na inwestycje w kwocie 3.999.999zł są wyższe o 990 zł aniżeli w projekcie budżetu.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Teresa Marczak

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.