

KOM.271.10.2018

Ostrzeszów, dnia 16.07.2018 r.

Zamawiający:
Miasto i Gmina Ostrzeszów
ul. Zamkowa 31
63-500 Ostrzeszów
faks: 62 732-06-01
e-mail: kom@ostrzeszow.pl

**ZAPYTANIA I WYJAŚNENIA (ODPOWIEDZI)
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Sprawa: **zapytania i wyjaśnienia (odpowiedzi) treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie **„Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów – oznaczenie sprawy: KOM.271.10.2018.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), Miasto i Gmina Ostrzeszów jako zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami (odpowiedziami) dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia KOM.271.10.2018 (zwanej dalej również SIWZ).

Pytanie 1:

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga kolektora o układzie hydraulicznym meandrowym lub harfy podwójnej. Zwracamy uwagę, że tworzeniem barier ograniczających uczciwą konkurencję jest nie dopuszczenie do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie które należałoby z jakiegoś powodu eliminować. Ponieważ w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją, nie dopuszczenie w zakresie równoważność wszystkich trzech typów układu hydraulicznego, jest wynikiem celowej eliminacji innych producentów. Nieprawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO w wyroku Sygn. Akt. K10 698114: „W budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. (...) Mając na względzie powyższe wskazuję iż powyższy zapis (wymóg jednego układu hydraulicznego- przy. autora) w przedmiotowym

postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne (...). Jeśli Zamawiający opisał konkretnie wymóg winien był dopuścić rozwiązania równoważne, zwłaszcza jeśli takie istnieją na rynku".

W związku z powyższym wnosimy aby z zgodnie przedstawioną argumentacją i orzecznictwem KIO, Zamawiający wyeliminował pozbawiony zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym."

Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z dokumentacji technicznej dotyczącej **kolektorów słonecznych**

Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawdliwość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że „Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza – przy autoru) nie stanowi rozwiązań równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w SIWZ. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej. Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (...), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność, że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub **podwójnej harfy**". Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych. W przypadku wymagań dotyczących konstrukcji kolektora zamawiający określił precyzyjnie: meander, podwójna harfa stawiając te typy konstrukcji jako z jednej strony dopuszczone w zamówieniu, a z drugiej jako równoważne."

Pytanie 2:

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji 215°C. Zwracamy uwagę, że powyższy wymóg nie wynika z żadnych wymogów technicznych jak również z żadnych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji nie jest parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie parametru maksymalnej temperatury stagnacji kolektora słonecznego 215°C."

Odpowiedź 2:

W omawianym zakresie zamawiający zwraca uwagę, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest nie tylko dostawa urządzeń, takich jak kolektory słoneczne, przedmiot zamówienia jest znacznie szerszy i obejmuje także dostawę i montaż całej instalacji kolektorów słonecznych. W związku z tym przy opisie przedmiotu zamówienia należało uwzględnić okoliczności związane nie tylko z dostawą kolektorów słonecznych, ale także pozostałe uwarunkowania związane ze wszystkimi elementami przedmiotu zamówienia, w tym również te dotyczące dostawy i montażu instalacji. W ocenie zamawiającego ukształtowanie takiego wymagania jest ściśle powiązane z tym, że kolektor słoneczny będzie musiał współpracować z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład instalacji solarnej. W związku z tym oczywistym jest, że nie ograniczenie temperatury stagnacji temperatury od góry spowodowało by uszkodzenie pozostałych urządzeń. Parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń, dlatego zamawiający podtrzymuje zapis temperatury stagnacji max. 215°C, a tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor, który spełni minimalne parametry opisane w dokumentacji technicznej.

Pytanie 3:

„Pragniemy zaznaczyć, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji solarnych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, oparta jest o zbiorniki emaliowane wyposażane w trwałą anodę tytanową, pełniącą funkcję dodatkowego zabezpieczenia przeciw korozji. Dzięki takiemu podwójnemu zabezpieczeniu podgrzewacze emaliowane uznawane są na rynku za trwalsze niż podgrzewacze ze stali nierdzewnej, które nie posiadają żadnej ochrony dodatkowej i narażone są również na korozję, zachodzącą w określonych warunkach. Ponadto dopuszczenie do zastosowania tylko jednego typu stali, stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z uwagi na to, że na rynku istnieją inne rozwiązania, na przykład podgrzewacze emaliowane wyposażone w trwałą anodę tytanową, które gwarantują zaspokojenie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w takim samym lub wyższym stopniu. Z uwagi na powyższe prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie parametrów równoważności podgrzewaczy emaliowanych.”

Odpowiedź 3:

Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziło do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to, iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez Zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry zbiornika w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy zbiornik równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

Pytanie 4:

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania zawór przeciwoaparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum 3/4" i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$.”

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie dopuszcza zaworu antyoparzeniowego proponowanego przez oferenta.

Pytanie 5:

„Zwracamy uwagę, że postawione wymogi grubości izolacji min. 20 mm oraz przewodności cieplnej całkowicie wykluczają możliwość zastosowania powszechnej, wysokojakościowej, trwałej i skutecznej izolacji wysokotemperaturowej z kauczuku syntetycznego (EPDM) oraz przekraczają granicę opłacalności, tzn. koszty zwiększenia grubości o ponad 50% względem standardowej wysokotemperaturowej izolacji kauczukowej, o grubości 13 mm, są niewspółmierne od efektu izolacyjności. Na skutek tych wymagań szacuje się co najmniej podwojenie kosztów samej izolacji. Jednocześnie istnieje niewielu dostawców izolacji spełniających warunki podane w opisie przedmiot zamówienia wskutek czego w sposób rażący ogranicza to dostęp do udziału w postępowaniu szeregu czołowym wykonawcom, w szczególności dostawcom orurowania.

Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania na obiegu glikolowym równoważną względem opisanej w projekcie otulinę kauczukową o grubości min. 13 mm i o przewodności nie wyższej niż w temperaturze 40°C $\lambda = 0,042 \text{ W/(mK)}$, pod warunkiem, że gwarantuje ona osiągnięcie efektu energetycznego i ekologicznego wskazanego w projektach.”

Odpowiedź 5:

Grubość izolacji przewodów winna spełniać wymogi określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r. poz. 1422 ze zm.). W Tabeli zamieszczonej w pkt. 1.5 załącznika nr 2 określono wymagania dotyczące minimalnej **grubości izolacji** przewodów rozdzielczych i komponentów w instalacjach centralnego ogrzewania, ciepłej wody użytkowej (w tym przewodów cyrkulacyjnych), instalacji chłodu i ogrzewania przy założeniu, że współczynnik przewodzenia ciepła materiału izolacyjnego wynosi $\lambda = 0,035 \text{ W/(m·K)}$. Powyższy współczynnik λ , zgodnie z polską normą PN-B-02421:2000 dotyczy przewodzenia ciepła w temperaturze 40°C.

Zgodnie z ww. Tabelą, minimalna grubość izolacji cieplnej dla przewodów o średnic wewnętrznej do 22 mm wynosi 20 mm, przy zastosowaniu materiału o współczynniku przewodzenia ciepła $\lambda = 0,035 \text{ W/(m·K)}$.

Przy zastosowaniu materiału izolacyjnego o innym współczynniku przewodzenia ciepła niż podany w tabeli – należy skorygować grubość warstwy izolacyjnej.

W przypadku, gdy materiał izolacyjny, który chcemy zastosować ma inną wartość współczynnika przewodzenia ciepła, należy skorygować grubość **warstwy izolacji**. By tego dokonać, również i w tym przypadku należy posłużyć się normą. Znajdziemy w niej zapis mówiący, że dla materiałów izolacyjnych o innym współczynniku przewodzenia ciepła niż $\lambda = 0,035 \text{ W/(m·K)}$, właściwą grubość izolacji należy obliczyć posługując się wzorem:

$$e_1 = \frac{D \left(D + \frac{2e}{D} \right) \frac{\lambda_1}{0,035} - D}{2}$$

gdzie:

e – grubość izolacji określona zgodnie z WT 2013 [mm],

D – średnica zewnętrzna izolowanego przewodu [mm],

λ_1 – współczynnik przewodzenia ciepła materiału w temperaturze 40°C [W/(m·K)].

W przypadku zastosowania otuliny kauczukowej o przewodności nie wyższej niż w temperaturze 40°C, $\lambda = 0,042 \text{ W/(mK)}$:

- dla przewodów o średnicy zewnętrznej 12 i 15 mm, należy zastosować grubość izolacji 27 cm

- dla przewodów o średnicy zewnętrznej 18, 22 i 28 mm, należy zastosować grubość izolacji 26 cm.

Biorąc powyższe, zaproponowana do zastosowania na obiegu glikolowym otulina kauczukowa

o grubości min. 13 mm i o przewodności nie wyższej niż w temperaturze 40°C, $\lambda = 0,042$ W/(mK), nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r. poz. 1422 ze zm.).

Pytanie 6:

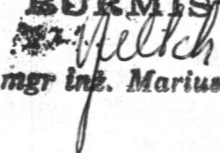
„Zwracamy uwagę Zamawiającego na sposób zapisu kryterium punktacji w przypadku kolektorów słonecznych. System oceny ofert w zakresie kryteriów poza cenowych, został przygotowany w sposób stronniczy, faworyzujący jednego producenta. Wątpliwość co do bezstronności Zamawiającego budzi fakt, że przykłada on wagę do zupełnie nieistotnych parametrów, dotyczących wewnętrznej budowy kolektora tj. grubości dolnej izolacji kolektora. Grubość izolacji to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Grubość wełny nie jest miarodajnym wyznacznikiem zarówno wydajności jak i trwałości, gdyż istotne na to istotny wpływ ma cała konstrukcja kolektora i zaprojektowane materiały.

Jeżeli określono już minimalną wydajność poprzez minimalne wymogi względem powierzchni, współczynników sprawności oraz mocy, jak również wymaganą jakość i trwałość poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów oraz wymagany okres gwarancji, dodatkowe określanie cech budowy wewnętrznej kolektora, w tym grubości izolacji przez Zamawiającego wykracza poza jego obiektywne potrzeby i stanowi tym samym czyn ograniczenia uczciwej konkurencji, co jest niezgodne z prawem i nieetyczne.

W związku z powyższym prosimy o zmianę kryteriów oceny ofert i potwierdzenie, że Zamawiający przy ocenie ofert nie będzie brał pod uwagę grubości dolnej izolacji kolektora słonecznego.”

Odpowiedź 6:

Zamawiający podtrzymuje kryteria punktacji opisane w SIWZ.

BURMISTRZ

mgr inż. Mariusz Witek