



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 18 kwietnia 2019 r.

Poz. 4129

UCHWAŁA NR 7/470/2019 **KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU**

z dnia 27 marca 2019 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr VI/40/2019 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXI/231/2009 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 22 października 2009 roku w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych, od nieruchomości, rolnego, leśnego, w drodze inkasa, określenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso, z powodu istotnego naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 5 marca 2019 r., Rada Miejska Ostrzeszów, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6 ust. 12, art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym, dokonała zmiany uchwały Nr XXXI/231/2009 Rady Miejskiej Ostrzeszów w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych, od nieruchomości, rolnego, leśnego, w drodze inkasa, określenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso poprzez nadanie nowego brzmienia postanowieniu § 2 określającego wykaz inkasentów i przyporządkowanych im sołectw.

Wobec zbieżności imienia i nazwiska osób wyznaczonych ww. uchwałą na inkasentów (p. Kokota Marcina i p. Gagatka Marcina) z imionami i nazwiskami Radnych Rady Miejskiej Ostrzeszów zamieszczonymi na stronach BIP Gminy, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wszczęła postępowanie nadzorcze oraz na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, zwróciła się o przekazanie informacji, czy osoby powołane na inkasentów i osoby radnych to te same osoby i czy w tej sytuacji wyłączyli się z głosowania nad ww. uchwałą. Termin rozpatrzenia sprawy wyznaczony został na dzień 27 marca 2019 r.

Kolegium Izby rozpatrując sprawę przedmiotowej uchwały Rady na posiedzeniu w dniu 27 marca 2019 r. ustaliło i zważyło, co następuje.

Pismem z dnia 22 marca 2019 r. znak: OGR.0008.6.2019.JK wraz z wyciągiem z protokołu z VI sesji Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 28 lutego 2019 doręczonym do tut. Izby w dniu 25 marca 2019 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów złożył wyjaśnienia, z których wynika, że Radni p. Kokot Marcin i p. Gagatka Marcin są jednocześnie sołtysami i osobami wyznaczonymi na inkasentów. Wyżej wymienione osoby nie wyłączyły się z głosowania nad ww. uchwałą.

Zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna (ust. 1), przy czym w przypadku nieistotnego naruszenia prawa nie stwierdza się nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, że uchwałą wydano z naruszeniem prawa (ust. 4). Ustawa

o samorządzie gminnym wyróżnia zatem dwie kategorie wad uchwał organów gminy: istotne naruszenie prawa oraz nieistotne naruszenie prawa. To rozgraniczenie kategorii wad uchwał organów gminy ma znaczenie prawne, jednak ustawa o samorządzie gminnym nie określa rodzaju naruszenia prawa, które należy zakwalifikować do istotnego naruszenia prawa. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa, jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały.

Wspomniana procedura podjęcia uchwały obejmuje szereg wymogów, wśród których istotne znaczenie ma udział w głosowaniu legitymowanych radnych. Przedmiotową uchwałą wyznaczono m.in. dla sołectwa Olszyna na inkasenta p. Kokota Marcina i dla sołectwa Pustkowie Południe na inkasenta p. Gagatka Marcina, którzy są również Radnymi Rady Miejskiej Ostrzeszów. Radni głosowali nad podjęciem przedmiotowej uchwały. Głosowały zatem osoby wyznaczone tą uchwałą na inkasenta. Z wyciągu protokołu z sesji nr VI Rady Miejskiej Ostrzeszów, odbytej w dniu 28 lutego 2019 r., w którym odnotowano, że uchwała została podjęta w obecności 19 radnych, 19 głosami za, przy „0” głosach przeciwnych, „0” głosów wstrzymujących się.

Artykuł 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Artykuł ten wprowadził zatem instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu. Interes prawny to interes chroniony przepisami prawa, wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może bowiem kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby lub jego najbliższych, z uwagi na to, że z mocy art. 25a cyt. ustawy podlega wyłączeniu.

Nie powinno więc budzić wątpliwości, że interes prawny w omawianym kontekście dotyczy także sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem z prawem do pobierania wynagrodzenia za inkaso. Uchwała dotyczy bowiem bezpośrednio uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym, związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta. Stanowisko to potwierdził NSA m.in. w wyroku z dnia 25 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 1865/09, Lex nr 560892), w którym wskazano, że „głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy również interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym”.

W tej sytuacji, udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu jest istotnym naruszeniem prawa (por. wyrok NSA z dnia 10 września 2002 r., II SA/Wr 1498/02, Lex nr 74731, a także A. Szewc, Komentarz do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, Lex/el. 2012, teza 3).

Kolegium Izby wskazuje, że podobne zagadnienie było już przedmiotem orzekania przez np. WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt I SA/Gl 1069/14, czy w wyroku z dnia 21 września 2015 r., sygn. akt I SA/Gl 510/15.

W konsekwencji należy uznać, że uchwała w tym przedmiocie podjęta z udziałem w głosowaniu radnych ustanowionych inkasentami jest nieważna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia.