

KOM.271.13.2018

faks: 62 732 06 01

e-mail: kom@ostrzeszow.pl

Ostrzeszów, dnia 11.10.2018

ZAPYTANIA I WYJAŚNENIA (ODPOWIEDZI) TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów” – Nr sprawy: KOM.271.13.2018

W związku ze złożeniem wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający – Miasto i Gmina Ostrzeszów, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), przekazuje treść zapytań i odpowiedzi.

Pytanie 1:

„Zamawiający ustalił termin realizacji zamówienia na dzień 20.12.2018 r. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12.10.2018 r. termin związania ofertą wynosi 60 dni, więc upłynie dnia 12.12.2018r., niemożliwe staje się wyprodukowanie, dostarczenie i zamontowanie tak dużej liczby instalacji w podanym terminie. Mając na uwadze nadchodzącą zimę i trudne warunki atmosferyczne mogą wystąpić postoje i opóźnienia w wykonaniu prac. Chcielibyśmy zaznaczyć, że aktualnie prowadzonych jest jednocześnie kilkadziesiąt postępowań, których zakres prac jest tożsamy z zakresem zamówienia prowadzonym przez Gminę Ostrzeszów. Ze względu na krótkie terminy realizacji w tych zakresach firmy wykonawcze nie składają ofert, Postępowania nie są rozstrzygane. Ze względu na natłok prac brakuje firm wykonawczych i podwykonawczych we wszystkich branżach. Trudności z terminową realizacją zamówień wynikają również w dużej mierze z braków magazynowych u producentów materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania instalacji. Chcielibyśmy również podkreślić, że tak ukształtowany zakres terminów realizacji przedmiotu umowy przez Zamawiającego w stosunku do obowiązków Wykonawcy z istoty swej wprowadza brak symetrii we wzajemnych prawach i obowiązkach stron, co jest istotne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego i zasady swobody umów, wynikającej z art. 353 § 1 Kc., która stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego. Tym samym w żądanie od Wykonawcy wykonania określonej części zobowiązania pozostające w rażącej dysproporcji czasowej w stosunku do pozostałej części zobowiązania, stanowiącej o jego kompletności, w warunkach niemożliwych do wykonania, pozostaje w sprzeczności z możliwością nałożenia na Wnioskodawcę kary umownej za niedotrzymanie (opóźnienie), niemożliwych do dotrzymania terminów wykonania zobowiązania, a także pozostaje w sprzeczności z oceną tego zobowiązania pod kątem przesłanek z art. 58 § 2 Kc.

W związku z powyższym wnioskujemy o ustalenie realnego terminu wykonania zamówienia do dnia 31.08.2019 r.”

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, iż termin realizacji Zamówienia jest zgodny z wytycznymi konkursu w ramach, którego został złożony wniosek o dofinansowanie Projektu „**Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów**”, na jaki Zamawiający otrzymał dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający nie ma możliwości wydłużenia terminu realizacji Zamówienia. Zamawiający podtrzymuje zatem określony w SIWZ termin realizacji zamówienia.

Pytanie 2:

Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby kolektor słoneczny posiadał układ „meandrowy lub podwójna harfa”. Jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i nie decyduje on o jego wydajności ani trwałości, a wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Oprócz kolektorów z układem meandrycznym oraz podwójnej harfy, na rynku w przeważającej części oferowane są kolektory z układem harfowym o porównywalnych parametrach. Zaznaczyć należy, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem harfowym. Ponieważ w kontekście zastosowanego rozwiązania układu hydraulicznego – meandrowego lub harfowego – pomiędzy kolektorami nie ma żadnej różnicy, zarówno w wydajności, trwałości czy też samej eksploatacji, nie dopuszczenie do zastosowania wszystkich tych rozwiązań stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji i jest naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Z uwagi na to, że obecny zapisy w powyższym zakresie powoduje on ograniczenie uczciwej konkurencji i tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 z późn.zm) wnosimy o potwierdzenie, że należy zastosować kolektory z układem meandrycznym, harfowym podwójnym lub z układem harfowym, z zachowaniem pozostałych wymaganych parametrów minimalnych.

Odpowiedź 2:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kolektorów z układem meandrycznym, harfowym podwójnym lub układem harfowym z zachowaniem pozostałych parametrów minimum.

Pytanie 3:

Pragniemy zaznaczyć, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji solarnych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, oparta jest o zbiorniki emaliowane wyposażone w trwałą anodę tytanową, pełniącą funkcję dodatkowego zabezpieczenia przeciw korozji. Dzięki takiemu podwójnemu zabezpieczeniu podgrzewacze emaliowane uznawane są na rynku za trwalsze niż podgrzewacze ze stali nierdzewnej, które nie posiadają żadnej ochrony dodatkowej i również narażone są na korozję, zachodzącą w określonych warunkach.

Ponadto dopuszczenie do zastosowania tylko jednej typu stali oraz określenie minimalnej jej grubości, stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z uwagi na to, że na rynku istnieją inne rozwiązania,

na przykład podgrzewacze emaliowane wyposażone w trwałą anodę tytanową, które gwarantują zaspokojenie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w takim samym lub wyższym stopniu.
Z uwagi na powyższe prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie parametrów równoważności podgrzewaczy solarnych emaliowanych bez ograniczania grubości ścianek.

Odpowiedź 3:

Zamawiający podtrzymuje zapis parametrów dla zasobnika solarnego z Wytycznych dla Wykonawcy.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania rury karbowane ze stali nierdzewnej z grubością otuliny min. 13 mm, izolacją kauczukową, o dopuszczalnym zakresie temperatur do +150°C, współczynnika przewodzenia ciepła $\lambda=0,042 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ w temp. 40°C, odporne na UV i uszkodzenia mechaniczne.

Odpowiedź 4:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur solarnych karbowanych ze stali nierdzewnej z grubością otuliny min 13mm. , izolacją kauczukową o dopuszczalnym zakresie temperatur do 150 C, współczynnika przewodzenia ciepła = 0,042 W/(m*K) w temp. 40 C odporne na UV i uszkodzenia mechaniczne.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania zawór przeciw oparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum $3/4''$ i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$.

Odpowiedź 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji technicznej - wytycznych dla wykonawców.

BURMISTRZ

mgr inż. Mariusz Witek