

UCHWAŁA NR...../2015
Rady Miejskiej Ostrzeszów
z dnia 2015 r.

W sprawie zakazu hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych

Na podstawie art. 6 ust. 1 oraz art.18 ust.1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.z 2015 r. poz.1515) Rada Miejska uchwala co następuje:

§ 1. Zakazuje się na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Ostrzeszów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ

mgr inż. Mariusz Witek

Uzasadnienie**do Uchwały Rady Miejskiej Ostrzeszów Nr/2015****z dnia 2015 r.**

W sprawie zakazu hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych

Uchwała została wywołana w związku z wnioskiem mieszkańców miejscowości Jesiona i Kotowskie o podjęcie Uchwały zakazującej hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów. Mieszkańcy tych miejscowości mają obawy, że zamiast planowanej na terenie wsi Kotowskie fermy królików powstanie ferma nerek amerykańskich. Mieszkańcy podjęli inicjatywę wywołania przedmiotowej uchwały i zebrali 1450 podpisów, aby Radni Rady Miejskiej Ostrzeszów poddali pod głosowanie uchwałę następującej treści: „Zakazuje się na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych”.

Mieszkańcy gminy nie chcą w swojej okolicy fermy zwierząt futerkowych mięsożernych ze względu na duży stopień uciążliwości zapachowej, pogorszenia się warunków życia ludzi mieszkających w okolicy ferm, ucieczki zwierząt, zanieczyszczenia środowiska i wód gruntowych. Rada Miejska Ostrzeszów stoi na stanowisku, że tak ważne dla mieszkańców decyzje powinny być poddane regulacji uchwałą Rady.

Projekt uchwały był już przedstawiony przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów Radzie Miejskiej Ostrzeszów w miesiącu czerwcu 2015 r. Mieszkańcy wsi Jesiona oraz Kotowskie w dalszym ciągu wnioskują o podjęcie uchwały, która wprowadziłaby zakaz hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów.

W związku z powyższym podjęcie uchwały przez Radę Miejską Ostrzeszów w sprawie zakazu hodowli zwierząt futerkowych mięsożernych, w tym nerek amerykańskich, na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów jest uzasadnione.

BURMISTRZ

mgr inż. Mariusz Witek

Ostrzeszów, 17 czerwca 2015 r.

OPINIA PRAWNA

W sprawie projektu Uchwały Rady Miejskiej Ostrzeszów zakazującej hodowli na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów zwierząt futerkowych mięsożernych.

W związku z przygotowanym projektem uchwały Rady Miejskiej Ostrzeszów zakazującej hodowli na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów zwierząt futerkowych mięsożernych przedstawiam stanowisko prawne w sprawie.

W mojej opinii uchwała nie jest zgodna z prawem.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej, jakim jest m.in. rada gminy, działają na podstawie i w granicach prawa. Jako działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał należy rozumieć działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał, przepisami prawa ustrojowego, przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał.

W mojej ocenie brak jest normy kompetencyjnej dla Rady Miejskiej Ostrzeszów, która upoważniałaby Radę do podjęcia uchwały w powyższym zakresie. Generalnie w polskim systemie prawnym brak jest upoważnienia dla Rady do wprowadzenia zakazu hodowli zwierząt oraz innych zakazów, które ingerują w konstytucyjne prawo własności. Podstawą prawną stanowienia aktów prawa miejscowego, jaką jest przedmiotowa uchwała, jest wyraźne upoważnienie zawarte w ustawie, czyli tzw. Delegacja. Upoważnienie ustawowe określa materię, która może być przedmiotem regulacji w drodze aktu prawa miejscowego i organy kompetentne do jego wydania oraz reguluje niekiedy również inne sprawy związane z wydawaniem i wejściem w życie przepisów prawa. Najczęściej upoważnienie szczegółowe dotyczy materii, która jest ogólnie uregulowana w ustawie, a organom terenowym pozostawione zostaje uregulowanie kwestii szczegółowych. W przedmiotowej sprawie brak jest takiego upoważnienia dla rady gminy.

Jak słusznie stwierdził Wojewoda Wielkopolski „.... zakaz hodowli norki amerykańskiej ogranicza prawo własności, w szczególności własności nieruchomości. Hodowla zwierząt z reguły jest prowadzona z wykorzystaniem nieruchomości, zatem ograniczenie hodowli zwierząt poprzez zakaz jej prowadzenia na określonych nieruchomościach, wiąże się bezpośrednio z ograniczeniem wykonywania prawa własności. Prawo własności jest zaś prawem konstytucyjnie chronionym (art. 64 Konstytucji). Jego ograniczenia mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób (art. 31 ust. 3 Konstytucji). Nie jest więc dopuszczalne wyprowadzenie w drodze wykładni upoważnienia dla organów gminy do ograniczania prawa własności z przepisu ustawy, który wprost takiej możliwości nie przewiduje.”

W projekcie uchwały nie wprowadzono obowiązku publikacji uchwały jako prawa miejscowego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wejścia w życie uchwały po upływie 14 dni od jej publikacji, ze względu na fakt, że istnieje duże prawdopodobieństwo uchylenia uchwały, a publikacja uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa odbywa się niezależnie od tego czy uchwała jest zgodna z prawem czy nie. A więc byłaby opublikowana również uchwała, która następnie zostałaby unieważniona. Następstwem publikacji uchwały byłoby więc jej funkcjonowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z adnotacją niezbyt wyraźnie wyeksponowaną: Unieważniono rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego.

W mojej opinii projekt uchwały istotnie narusza przepisy prawa, czego skutkiem będzie prawdopodobnie unieważnienie Uchwały. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oraz z ustalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, do istotnego naruszenia prawa należy zaliczyć naruszenie przez organ gminy podejmujący uchwałę lub zarządzenie przepisów o właściwości, podjęcie takiego aktu bez podstawy prawnej, wadliwe zastosowanie normy prawnej będącej podstawą prawną podjęcia aktu. Upoważnienie ustawowe określa materię, która może być przedmiotem regulacji w drodze aktu prawa miejscowego i organy kompetentne do jego wydania oraz reguluje niekiedy również inne sprawy związane z wydawaniem i wejściem w życie przepisów prawa. Najczęściej upoważnienie szczegółowe dotyczy materii, która jest ogólnie uregulowana w ustawie, a organom terenowym pozostawione zostaje uregulowanie kwestii szczegółowych.

Opiniujący w pełni podziela stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu zawarte w wyroku z dnia 16-07-2014 Sygn. Akt IV SA/Po 507/14 (podobne stanowisko zawarł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 7 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Gd 767/11) oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego w sprawie uchwały Rady Miejskiej w Trzciance w przedmiocie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, że projekt uchwały nie jest zgodny z prawem, nie został podpisany przez radcę prawnego, a niniejsza opinia stanowi uzasadnienie takiej decyzji.


RADCA PRAWNY
Artur Derewiecki