

U C H W A Ł A N R / /2015
RADY MIEJSKIEJ OSTRZESZÓW
z dnia 25 czerwca 2015 roku

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) Rada Miejska Ostrzeszów uchwala co następuje:

§1. Uznaje się skargę Justyny Dembskiej, Tadeusza Niełacnego, Grzegorza Rutkowskiego, Grzegorza Jeżewskiego, Czesławy Rusajczyk, Stanisława Rusajczyk na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów za bezzasadną.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Ostrzeszów.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ

w.z.
mgr inż. Paweł Uścińiewicz
Zastępca Burmistrza

RADCA PRAWNY

Artur Derewiecki

Wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów w związku z złożoną skargą strony postępowania administracyjnego o naruszenie stosunków wodnych na działkach nr 346, 347, 343/1, 343/2, 344, 345 w miejscowości Ostrzeszów Pustkowie.

Złożona skarga dotyczy działania Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów w zakresie prowadzonego postępowania o naruszenie stosunków wodnych. Skarga jest wyrazem niezadowolenia strony postępowania co do rozstrzygnięcia jakie zapadło w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, a także sposobu prowadzenia postępowania. Zapoznając się ze złożoną skargą można odnieść wrażenie, że działanie Burmistrza było sprzeczne z prawem jak również oczekiwaniami strony postępowania.

Opierając się na aktach sprawy oraz faktach można dojść jednak do innych wniosków niż przedstawiła to skarżąca strona postępowania. Faktycznie w dniu 7.11.2013 r. Pani Justyna Dembska złożyła wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego o przywrócenie przepustowości rowu na gruncie oznaczonym jako dz. ew. nr 346 i 347. Skarżąca podniosła, że rów jest zupełnie niedrożny. Strona wielokrotnie podnosiła, że problem naruszenia stosunków wodnych powstał podczas prowadzenia inwestycji przez Pana Marka Krawczyka, gdy woda w rowie zaczęła się spiętrzać i cofać powodując podtapianie wyżej położonych gruntów (np. wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załączonymi fotografiami, pismo Grzegorza Jeżewskiego z dnia 28.11.2013 r. i wiele późniejszych pism). Stwierdzono, że rów jest częściowo zasypany i prowadzi do gromadzenia i piętrzenia wody (Protokół z w. wizji lokalnej z 10.12.2013 r. – S. Rusajczyk, K. Bacik). Stanowisko drugiej strony postępowania Pana Marka Krawczyka było w tej sprawie zupełnie przeciwne.

Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądowym oraz stanowiskiem Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w sprawach o naruszenie stosunków wodnych wymagana jest co do zasady specjalistyczna i fachowa wiedza z zakresu hydrologii, postępowań wodnoprawnych oraz umiejętności przeprowadzania odpowiednich analiz, badań i pomiarów (por. wyrok WSA w Krakowie, z 25 maja 2011 r., II SA/Kr 494/11, także wyrok WSA w Krakowie, z 7 kwietnia 2011 r., II SA/Kr 140/11) dlatego też w sprawie został powołany biegły w celu wykonania ekspertyzy określającej prawidłowy kierunek spływu wód za przepustem zlokalizowanym pod drogą wojewódzką nr 449. Ze względu na sporny charakter sprawy oraz konieczność posiadania wiadomości specjalnych powołanie biegłego w sprawie było konieczne i uzasadnione.

Biegły w swojej opinii z lutego 2014 r. „Ekspertyza hydrologiczna...” opisał i wyjaśnił zagadnienia hydrologiczne związane z naruszeniem stosunków wodnych, a także załączył materiał zdjęciowy (fot. 5 i 6) pokazujący muldę utrudniającą odpływ wody z rejonu przepustu, dalej rowem wzdłuż działki nr 346, którego charakter świadczy, że powstała w związku z inwestycją prowadzoną przez Pana Marka Krawczyka.

Państwo Sylwia i Grzegorz Rutkowscy w dniu 27 lutego 2014 r. złożyli kolejny wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie zakłócenia stosunków wodnych tym razem na działkach nr ew. 343/1, 343/2, 344 położonych w Ostrzeszów Pustkowie. Wnioskodawcy wskazali, że działanie na działce nr ew. 345, 346 polegające na posadowieniu fundamentów, podwyższenie gruntu, podwyższenie zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 449, usypanie wału ziemi na granicy nieruchomości spowodowały blokowanie naturalnego

kierunku spływu wód powierzchniowych. Zdaniem wnioskodawców inwestycja Państwa Teresy i Marka Krawczyków na działkach nr 345 i 346 narusza art.29 prawa wodnego.

Pomimo złożenia tego wniosku o wszczęcie postępowania i istnienia przesłanek do połączenia tego postępowania z postępowaniem dot. działek nr ew. 346, 347, 343/2, 344, 345 z Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów p o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów, nie chcąc przedłużać postępowania, wydał 17 marca 2014 r. decyzję w sprawie wcześniej wszczętej a nowa sprawa toczyła się oddzielnie. Na decyzję w dniu 2 kwietnia 2014 r. wpłynęło do UMiG Ostrzeszów odwołanie Marka i Teresy Krawczyków. W dniu 12 czerwca 2014 r. do UMiG Ostrzeszów wpłynęła decyzja SKO w Kaliszu uchylająca zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia. SKO dokonało wskazań co do okoliczności, które powinny być wyjaśnione i zbadane przy ponownym rozpatrywaniu sprawy. **SKO zwróciło uwagę m.in. na konieczność bardziej wnikliwego zbadania sprawy przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu nie uznało, że na podstawie okoliczności faktycznych sprawy Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów nie jest właściwy do rozpatrzenia sprawy. Gdyby tak było SKO umorzyłoby sprawę i przekazałoby ją do organu właściwego a więc Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie. Jest to więc fakt wskazujący na to, że na tym etapie sprawy i okoliczności podnoszonych na dzień wydania decyzji, a więc również jej wszczęcia, właściwość organu była zachowana. Po uchyleniu decyzji postępowanie było dalej kontynuowane, uwzględniane były wskazówki SKO odnoszące się do dalszego toku postępowania.

W toku dalszego postępowania strony wielokrotnie wymieniały pisma, odbywały się oględziny terenu działek, gdzie zdaniem skarżących doszło do naruszenia stosunków wodnych. Podczas oględzin w dniu 15.07.2014 r. stwierdzono m.in. zasypanie rowu melioracyjnego znajdującego się na działce Pana Marka Krawczyka. Podczas oględzin w dniu 04.11.2014 r. stwierdzono, że rów wzdłuż działki 346 jest udrożniony (usunięta została przeszkoda w odpływie wody, rów został odkopany po wcześniejszym zasypaniu), choć w dalszym ciągu wymaga konserwacji, a w części odbudowy.

W dniu 17 października 2014 r. na podstawie art. 62 kodeksu postępowania administracyjnego postępowanie administracyjne o przywrócenie przepustowości rowu na gruncie oznaczonym jako dz. ew. nr 346 i 347 zostało połączone z postępowaniem administracyjnym w sprawie zakłócenia stosunków wodnych tym razem na działkach nr ew. 343/1, 343/2, 344, 345, 346.

W toku postępowania strony wносиły kolejne dowody, organ dokonywał ustaleń we współpracy z Wydziałem Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie czy Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Ostrzeszowie.

Realizując wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 23 września 2014 r. skierowano zapytanie do kilku podmiotów w celu uzyskania opinii w zakresie naruszenia stosunków wodnych na nieruchomości Ostrzeszów Pustkowie dz. ew. nr 346 i 347 oraz 343/1, 343/2, 344, 345. Uzyskana opinia wyjaśniła wiele kolejnych spornych kwestii w sprawie. **Biegły stwierdził, że w tej sprawie wymagana jest odbudowa rowu na całej jego długości, a do wykonania tego konieczne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.**

Warto wskazać, że jako działanie właściciela naruszające art. 29 prawa wodnego jest przykładowo: wykopanie studni i pobór z niej takiej ilości wody, która spowoduje obniżenie poziomu lustra wody na gruntach sąsiednich czy spowodowanie przez właściciela zmiany naturalnego ukształtowania terenu, wskutek

czego nastąpi skierowanie wód opadowych na działki sąsiednie (Wyrok WSA w Kielcach z 2009.06.04, sygn. II SA/Ke 314/09), ale także nawiezenie ziemi w celu podwyższenia terenu, wykopanie rowu, wykonanie robót budowlanych (np. wzniesienie murowanego ogrodzenia), a także wykonanie innego rodzaju prac, powodujących określone zmiany na gruncie właściciela nieruchomości. Działaniem takim jest między innymi wykonanie przeszkody w odpływie wody opadowej z terenów sąsiednich zgodnie z naturalnym kierunkiem odpływu np. zasypanie zagłębienia lub podwyższenie terenu uniemożliwiające spływ wody (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 14 stycznia 2010 r., II SA/Bd 995/09). Sam jednakże fakt dokonania określonej zmiany nie jest wystarczający do zastosowania art. 29 ust. 3 p.w. (Wyrok WSA w Rzeszowie z 2013.05.28, sygn II SA/Rz 120/13). Konieczne jest jeszcze ustalenie, że dokonana przez właściciela nieruchomości zmiana spowodowała zmianę stanu wody na gruncie i działanie takie było nielegalne (np. inwestycja prowadzona bez pozwolenia na budowę, pozwolenia wodnoprawnego). Powyższe przykłady wskazują, że przepis art. 29 ust. 3 ustawy Prawo wodne ma zastosowanie wówczas, gdy zmiany stanu wody na gruncie wynikają z działań nie dotyczących istniejących urządzeń wodnych, a jedynie przy okazji wpływają na stosunki wodne w otoczeniu. W przedmiotowej sprawie powyższy przepis, w przekonaniu organu, nie miał zastosowania na dzień 21.04.2015.

Podsumowując stwierdzam, że Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów był właściwy na dzień wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie naruszenia stosunków wodnych w przedmiotowej sprawie, jednak w toku postępowania ta właściwość ustała. W toku postępowania zostały usunięte podstawy do zastosowania art. 29 ustawy prawo wodne, które były podstawą prowadzenia postępowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów. Ustalono, że podwyższenie terenu było prowadzone na podstawie ważnego pozwolenia na budowę, Pan Krawczyk usunął przeszkodę w odpływie wody (usunięcie muldy), wywiózł składowane na jego działce przemy ziemi co zostało stwierdzone podczas oględzin terenu w dniu 14.03.2015 r. Składowana ziemia mogła zdaniem biegłego mieć również wpływ na rurociąg drenarski mający wpływ na działki nr ew. 343/1, 343/2, 344, 345, 346.

Pomimo usunięcia powyższych naruszeń rów w dalszym ciągu pozostaje nie w pełni drożny, wymaga odbudowy tak jak stwierdzili biegli nie tylko na działkach 346 i 347, ale na całej długości. Powoduje to, że sprawa powinna być w dalszym ciągu kontynuowana, przed organem właściwym do wydania decyzji o odbudowie rowu, a takim organem jest Starosta Ostrzeszowski. Tego faktu żadna ze stron nie kwestionowała co uzasadniało umorzenie postępowania. Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów bardzo szczegółowo wyjaśnił sprawę, zastosowała się do wskazówek Samorządowego Kolegium Odwoławczego a wyjaśnione okoliczności faktyczne spowodowały podjęcie decyzji o umorzeniu postępowania, ponieważ dalsze jego prowadzenie było bezprzedmiotowe, a ewentualna decyzja merytoryczna byłaby obciążona wadą, która skutkowałaby nieważnością postępowania.

Na decyzję umarzającą postępowanie jedna ze stron złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławcze powołując się na przepisy, wg których postępowanie jej zdaniem nie powinno być umorzone, ale sprawa powinna być bezpośrednio przekazana do Starostwa Powiatowego. Zaskarżenie decyzji spowodowało, że sprawa znów wydłużyła się o co najmniej 3 miesiące. **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2015 . utrzymało decyzję Burmistrza w sprawie umorzenia postępowania uznając argumenty strony za bezpodstawne, a decyzję za zgodną z prawem.**

BURMISTRZ

mgr inż. Mariusz Witek