



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 27 marca 2020 r.

Poz. 2920

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE KN-I.4131.1.179.2020.3 **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 25 marca 2020r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XIX/152/2020 Rady Miejskiej Ostrzeszów z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów” na rok 2020 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 24 lutego 2020 r. Rada Miejska Ostrzeszów podjęła uchwałę nr XIX/152/2020 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów” na rok 2020.

Uchwałę podjęto na podstawie "art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 122 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 26 lutego 2020 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:

Podstawę prawną do uchwalenia rocznego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stanowi art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2019 r., poz. 122 ze zm. - zwanej dalej ustawą), zgodnie z którym rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, t.j. zapobiegania bezdomności zwierząt, zapewnienia im opieki oraz ich wyłapywania określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, ustawodawca zawarł katalog zagadnień które rada gminy, podejmując uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności, powinna szczegółowo określić w programie. Zgodnie z nim, program obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;

- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Przedmiotowy program, uchwalony na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, musi formułować postanowienia w granicach upoważnienia ustawowego regulując kwestie, które wynikają z delegacji ustawowej. Brak jednego z tych elementów stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości. Zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy wymagane jest zawarcie w programie regulacji dotyczącej zapewnienia opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie.

W omawianej uchwale obowiązku tego Rada Miejska Ostrzeszów nie wypełniła. Rada wskazała co prawda w § 7 pkt 1 uchwały, iż Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie prowadzi inne działanie prowadzące do realizacji celu wskazanego w § 2, w szczególności poprzez opiekę nad wolno żyjącymi kotami oraz ich dokarmianie, we współpracy ze schroniskiem, wolontariuszami, jak również z mieszkańcami, zgłaszającymi potrzebę dokarmiania wolno żyjących kotów, dokonując zakupu karmy przyznanej na ten cel. Brak jest jednak jakichkolwiek uregulowań odnoszących się do ww. kwestii. Samo bowiem wymienienie ciążącego na gminie obowiązku, który wynika bezpośrednio z treści art. 11a ust. 2 pkt 2, nie stanowi wypełnienia dyspozycji tego przepisu. Rada winna powyższą kwestię uregulować choćby w minimalnym zakresie tj. określić kto oraz w jaki sposób i za pomocą jakich działań ma daną opiekę sprawować. Powyższego Rada Miejska Ostrzeszów nie uczyniła. Tak ogólnikowe wypełnienie delegacji ustawowej w zakresie określenia opieki na wolno żyjącymi kotami w rzeczywistości czyni tę opiekę całkowicie iluzoryczną.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 31 stycznia 2019 r. sygn. akt IV SA/Po 1065/18 wskazał, iż program opieki nad zwierzętami bezdomnymi nie może być zbyt ogólnikowy i jedynie ograniczać się do powtórzenia regulacji ustawowej. Jak dalej wskazano, z brzmienia art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie zwierząt wynika, że rada gminy powinna określić zawsze sposób dokarmiania wolno żyjących kotów oraz inne aspekty opieki nad tymi zwierzętami, które w ocenie organu jednostki samorządu terytorialnego wymagają regulacji. Wykonanie zadania określonego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ww. ustawy powinno mieć charakter realny, a zatem nie może sprowadzać się do powtórzenia wytycznych ustawodawcy. Rada gminy ma obowiązek skonkretyzowania tego postanowienia przez wskazanie działań, jakie zostaną podjęte, by osiągnąć cel oznaczony w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy. Zbyt ogólne określenie ww. kwestii przekłada się na wadliwość takiego Programu. Kwestia opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmiania, została zaliczona do elementów obligatoryjnych rozważanej uchwały. Nieuregulowanie albo nieprawidłowe uregulowanie tego zagadnienia jest zatem wadą istotną uchwały.

Organ nadzoru zauważa, iż cały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi uchwalony przez Radę Miejską Ostrzeszów stanowi jedynie ogólnikowe określenie zadań ciążących na gminie, które de facto wynikają bezpośrednio z treści przepisów ustawy, zbędne jest zatem przepisywanie ich w treści uchwały. Celem głównym podejmowania tego typu uchwał jest zaś określenie konkretnych mechanizmów pozwalających zapobiegać bezdomności zwierząt i zapewnienie rzeczywistej opieki nad nimi. Przedmiotowa uchwała powyższych standardów nie spełnia.

W § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 uchwały wskazano, iż do zakresu działań schroniska w zakresie objętym ustawą o ochronie zwierząt należy w szczególności obligatoryjna sterylizacja albo kastracja zwierząt oraz usypianie ślepych miotów. Jak już wyżej wskazano, w ocenie organu nadzoru, samo wskazanie w uchwale zadań jakie ciążą na określonym podmiocie bez wskazania konkretnych procedur czy obowiązków nie może być traktowane jako prawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej. W przedmiotowej uchwale rada określiła jedynie podmiot odpowiedzialny za usypianie ślepych miotów oraz dokonanie obligatoryjnej sterylizacji i kastracji zwierząt. Nie zostały jednak choćby w minimalnym zakresie określone działania w tym zakresie. Trudno więc wnioskować, które zwierzęta będą poddawane tym zabiegom, a wobec których jest to niemożliwe choćby z uwagi na przepisy szczególne. Nie wskazano jaki podmiot wykonuje te zabiegi tj., iż wykonuje je osoba posiadająca odpowiednie ku temu kwalifikacje.

Z tych samych względów za niezwykle lakoniczne należy również uznać zapisy dotyczące odławiania bezdomnych zwierząt czy też poszukiwania dla nich nowych właścicieli (§ 4 pkt 1 oraz § 7 pkt 3 uchwały). Należy również uznać za niewystarczające wskazanie, iż na Urzędzie Miasta i Gminy w Ostrzeszowie ciążą m. in. takie obowiązki jak opieka nad wolno żyjącymi kotami czy też poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt (§ 7 uchwały). Brak wskazania konkretnej osoby, czy też choćby komórki organizacyjnej odpowiedzialnej

za powierzone zadania, czyni niemożliwym egzekwowanie zapisów tej uchwały, a jednocześnie uniemożliwia obywatelom korzystanie z przysługujących im praw.

W § 6 uchwały rada postanowiła, iż w przypadku wystąpienia sytuacji traktowania zwierząt w sposób określony w art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt (przypis: tj. znęcania się nad zwierzętami) zapewnia się miejsca i opiekę dla zwierząt gospodarskich na terenie gospodarstwa rolnego położonego na terenie Miasta i Gminy Ostrzeszów pod adresem Niedźwiedź 77. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego rada w treści ww. paragrafu bezpodstawnie ograniczyła krąg sytuacji, w których zwierzęta gospodarskie podlegają przekazaniu do wyznaczonego gospodarstwa rolnego. Zgodnie z treścią art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy Program opieki nad zwierzętami winien wskazywać gospodarstwo rolne w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Zgodnie natomiast z definicją zwierząt bezdomnych zawartą w art. 4 pkt 16 tej ustawy pod tym pojęciem należy rozumieć zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Z powyższego wynika więc, iż do wyznaczonego gospodarstwa winny trafiać wszystkie bezdomne zwierzęta gospodarskie bez względu na przyczynę ich bezdomności, a więc nie tylko w sytuacji znęcania się nad nimi. Oczywiście w takim gospodarstwie mogą być również umieszczane zwierzęta odebrane ich właścicielom na mocy stosownej decyzji wydanej na podstawie art. 7 przedmiotowej ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
I Wicewojewoda Wielkopolski
(-) Aneta Niestrawska
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska Ostrzeszów

Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów